

ERHVERVSANKENÆVNET

ÅRSBERETNING 2018

INDLEDNING

Hermed aflægger Erhvervsankenævnet beretning for nævnets virksomhed i året 2018.

Beretningen indeholder i kapitel 1 formandskabets redegørelse for nævnets almindelige forhold. En fortegnelse over Erhvervsankenævnets medlemmer og sekretariat findes i kapitel 2. På grundlag af loven og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet og den praksis, der har udviklet sig siden etableringen af nævnet den 1. januar 1988, indeholder kapitel 3 en beskrivelse af nævnets særlige organisatoriske forhold og grænserne for nævnets kompetence. Resuméer af de afsagte kendelser kan læses i kapitel 4. Statistiske oplysninger om nævnets virksomhed findes i kapitel 5.

Som bilag til beretningen er optaget loven, lovforslaget med bemærkninger og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet samt en fortegnelse over de love, som er omfattet af ankenævnets kompetence.

1. FORMANDSKABETS BERETNING.....	5
2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING	6
3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET	9
3.1 Ankenævnets organisation.....	9
3.2 Ankenævnets kompetence.....	10
3.3 Indgivelse af klager	11
3.4 Sagens forberedelse.....	12
3.5 Sagens afgørelse	13
4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS.....	15
4.1. Selskabsloven.....	15
1) Kendelse af 12. april 2018 (J.nr. 17/01657)	
Erhvervsstyrelsens afvisning af anmodning om registreringsnægtelse samt registreringsudslettelse.....	15
2) Kendelse af 8. maj 2018 (J.nr. 17/01787)	
Erhvervsstyrelsens afvisning af anmodning om at foretage ændringer i stiftelsesdokument.	16
3) Kendelse af 9. juli 2018 (J.nr. 18/00075)	
Erhvervsstyrelsen nægtede at registrere ændringer i selskabets ejerforhold, indtil der var skabt klarhed herom.	17
4) Kendelse af 21. august 2018 (J.nr. 17/01656)	
Erhvervsstyrelsen annullerede selskabsregistreringer, idet registreringerne var foretaget før, der var indkaldt til generalforsamling.	18
4.2 Lov om erhvervsdrivende fonde	19
5) Kendelse af 1. maj 2018 (J.nr. 17/00610)	
Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om, at bestyrelsen skulle rette et af styrelsen opgjort erstatningskrav mod bestyrelsens tidligere formand.....	19
6) Kendelse af 14. maj 2018 (J.nr. 17/01821)	

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afslå tilladelse til at foretage ændring af vedtægts formålsbestemmelse.....	21
4.3 Lov om finansiel virksomhed	22
7) Kendelse af 2. juli 2018 (J.nr. 18/02732)	
Finanstilsynets afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende et selskab, herunder selskabets ansøgning samt tilladelse til at udøve virksomhed som fondsmæglerselskab..	22
8) Kendelse af 19. december 2018 (J.nr. 18/03239)	
Finanstilsynets afslag på aktindsigt i generelle oplysninger om praksis vedrørende § 117 a i lov om finansiel virksomhed.....	23
4.4 Rejsegarantifondsloven.....	24
9) Kendelse af 30. april 2018 (J.nr. 17/01748)	
Rejsegarantifondens afgørelse om registreringspligt i garantifonden.....	24
10) Kendelse af 25. maj 2018 (J.nr. 17/02042)	
Rejsegarantifondens afgørelse om forhøjelse af garantistillelse.....	25
4.5 Hvidvaskloven	26
11) Kendelse af 3. maj 2018 (J.nr. 17/01953)	
Erhvervsstyrelsen påbød selskabet fremover at gennemføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer.	26
4.6 Revisorloven.....	27
12) Kendelse af 3. januar 2018 (J.nr. 17/01264)	
Erhvervsstyrelsen påbød revisor, at gennemføre yderligere 26 timers obligatorisk efteruddannelse.	27
4.7 Årsregnskabsloven	28
13) Kendelse af 31. maj 2018 (J.nr. 17/01578)	
Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at pålægge ledelsen en afgift, som følge af for sent indleveret årsregnskab.....	28
5. SAGSSTATISTIK.....	29
6. ERHVERVSANKENÆVNETS VIRKSOMHED.....	31

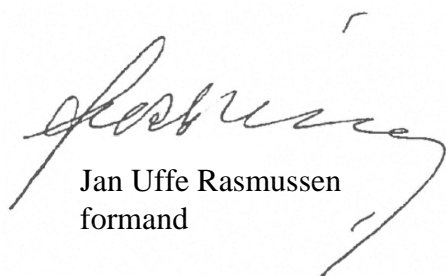
7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE 32

1. FORMANDSKABETS BERETNING


Nævnet har i 2018 modtaget 52 klagesager, hvilket er 3 sager mindre end året før. Hertil kommer 13 sager fra tidligere år, som endnu ikke var afsluttet ved årets begyndelse. I alt har nævnet haft 65 sager til behandling, og i løbet af året er der afsluttet 35 sager. Heraf er 13 sager afsluttet ved kendelse, hvoraf den påklagede afgørelse i 8 sager blev stadfæstet, mens 2 sager førte til ankenævnets ændring af den påklagede afgørelse, 2 sager blev hjemvist til fornyet behandling hos første instans, og i 1 sag blev den påklagede afgørelse ophævet. De øvrige 22 sager blev afsluttet på anden måde. En specificering heraf ses i kapital 5.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager afgjort ved kendelse har udgjort 6,7 måneder, der inkluderer den tid, som medgår til høring af en sags parter. Sagsbehandlingstiden for hver sag fremgår af de enkelte kendelser, der er gengivet i kapitel 4. Sagsbehandlingstiden for alle afsluttede sager, inkl. afsagte kendelser, har i alt udgjort 3,3 måneder.

Formandskabet har på ny anledning til at takke de sagkyndige nævnsmedlemmer og nævnets sekretariat for deres bistand i det forløbne år.



Jan Uffe Rasmussen
formand



Steen Mejer
næstformand

2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING

Ankenævnet bestod ved udgangen af 2018 af en formand, en næstformand og 25 sagkyndige medlemmer. Formandskabets medlemmer skal opfylde betingelserne for at blive udnævnt til landsdommer. Nævnets sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold og erhvervsfondsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold. Formandskabets og nævnets medlemmer beskikkes af erhvervsministeren.

I året 2018 har ankenævnet bestået af følgende:

Formandskab:

Landsdommer	Jan Uffe Rasmussen, formand
Landsdommer	Steen Mejer, næstformand

Medlemmer:

Med kendskab til erhvervsforhold:

Advokat	Lise Høgh
Advokat	Finn Møller
Advokat	Niels Walther-Rasmussen
Advokat	Lone Møller
Advokat	Allan Sørensen
Advokat	Jacob Hjortshøj (pr. 1. august 2018)
Advokat	Henning von Lillienkjold (pr. 1. august 2018)
Advokat	Rikke Schiøtt Petersen (pr. 1. august 2018)
Advokat og professor	Anders Ørgaard (pr. 1. august 2018)
Statsaut. revisor	Arne Nabe Poulsen
Statsaut. revisor	Gert Fisker Tomczyk
Statsaut. revisor	Jens Otto Damgaard (pr. 1. august 2018)
Statsaut. revisor	Søren Loyola Bro Søndergaard (pr. 1. august 2018)

Med kendskab til erhvervsfondsforhold:

Advokat	Carsten Fode (udtrådt pr. 31. december 2018)
Advokat	Sys Rovsing

Direktør	Jørgen Tandrup (udtrådt pr. 31. december 2018)
Afdelingsleder	Knud T. Martens (udtrådt pr. 31. december 2018)
Advokat	Klaus Søgaard (pr. 1. august 2018)

Med kendskab til kapitalmarkedsforhold:

Global Head of BRICS	Malene Stadil
Afdelingsdirektør	Steen Juul Petersen

Med kendskab til forsikringsmatematik:

Ansvarshavende Aktuar	Frank Cederbye
Aktuar	Sverre Eske Lorenzen

Med kendskab til nationaløkonomi:

Lektor	Allan Sørensen
--------	----------------

Med kendskab til realkredit:

Sekretariatschef	Susanne Nielsen (udtrådt pr. 1. november 2018)
Direktør	Klaus Kristiansen

Med kendskab til finansielle forhold:

Professor (MSO)	Christian Riis Flor
Chefjurist	Flemming S. Pristed
Professor	Peter Løchte Jørgensen (pr. 1. august 2018)
Professor	Steen Thomsen (pr. 1. august 2018)

Sekretariatet har bestået af:

Cand. jur.	Lars Kristian Kjær
Cand.merc.jur.	Camilla Kjær Bonné Bjerre
Cand.jur.	Niels Jacob Clausen

Ankenævnets adresse:

Erhvervsankenævnet
Nævnenes Hus
Toldboden 2, 8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

E-mail: ean@navneneshus.dk

Hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/>

Afgørelsesportal: <https://ean.naevneneshus.dk/>

3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET

3.1 Ankenævnets organisation

Det er karakteristisk for Erhvervsankenævnet - formentlig i modsætning til de fleste andre tilsvarende organer - at nævnets kompetence omfatter et betydeligt antal love (se bilag 4) og dermed et bredt sagsområde. De sager, der behandles af nævnet, er af meget forskelligt omfang og karakter, strækkende sig fra enkle sager af beskeden størrelse til meget komplicerede sager med betydelige økonomiske konsekvenser.

Bestemmelser om Erhvervsankenævnet findes i lov nr. 858 af 23. december 1987 som ændret ved lov nr. 315 af 14. maj 1997, lov nr. 1052 af 23. december 1998, lov nr. 427 af 6. juni 2002 og lov nr. 1231 af 18. december 2012, hvilket er sammenfattet i lovbe- kendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013, som ændret ved lov nr. 712 af 25. juni 2014 og lov nr. 665 af 8. juni 2017 samt i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017, som trådte i kraft den 27. oktober 2017. Den nye bekendtgørelse ophæver og træder herved i stedet for den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994. Loven, bemærkningerne til det oprindelige lovforslag samt den nyeste bekendtgørelse findes som bilag 1 – 3 til denne årsberetning.

Erhvervsankenævnet består af et formandskab og et antal sagkyndige medlemmer, der alle beskikkes af erhvervsministeren. De sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold og erhvervsfondsforhold samt nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold (bekendtgørelsens § 5).

Formandskabet består for tiden af formanden og en næstformand. Ved udgangen af 2018 var antallet af sagkyndige medlemmer 25. Formanden har den almindelige ledelse af ankenævnets arbejde (bekendtgørelsens § 3). De enkelte sager fordeles mellem formanden og næstformanden, der udøver formandens funktioner i de sager, der er tildelt ham (bekendtgørelsens § 4, stk. 2 og 3). Sagerne afgøres i et nævn, der ned- sættes individuelt for hver enkelt sag. Dette nævn består af et medlem af formandska- bet og to eller i særlige tilfælde fire sagkyndige (lovens § 3, bekendtgørelsens § 4, stk. 1). Formanden udpeger sagkyndige til det enkelte nævn og bestemmer, om der skal

medvirke to eller fire sagkyndige (bekendtgørelsens § 5, stk. 1). Udpegelsen sker efter en vurdering af hvilken sagkundskab, der er behov for netop i den foreliggende sag.

Forudsætter afgørelsen kendskab til fondsretlige forhold, skal de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særlig kendskab til området (bekendtgørelsens § 5, stk. 2, 1. pkt.). Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, er i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet blevet udvidet. Det betyder, at i tilfælde hvor afgørelsen vedrører en vedtægtsændring eller en frivillig opløsning ved likvidation i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde, der forudsætter Civilstyrelsens samtykke, skal mindst en af de i bestemmelsens 1. pkt. nævnte sagkyndige have særligt kendskab til permutationsretlige forhold.

Forudsætter afgørelsen kendskab til kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik eller forbrugerforhold, skal mindst en af de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særligt kendskab til vedkommende område (bekendtgørelsens § 5, stk. 3). Dette svarer til § 5, stk. 3, i den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994.

Nedsættelse af det enkelte nævn sker normalt først, når den skriftlige forberedelse af sagen er afsluttet.

3.2 Ankenævnets kompetence

Efter lovens § 1, stk. 1, er Erhvervsankenævnet ”klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, det fastsættes ved lov eller i henhold til lov” samt for ”afgørelser truffet af Rejsegarantifonden, i det omfang det er fastsat i lov om en rejsegarantifond”. Endvidere kan erhvervsministeren efter lovens § 7, stk. 2, bestemme, at Erhvervsankenævnet er ”klageinstans for administrative afgørelser truffet af færøske hjemmestyremyndigheder, hvis der indgås en aftale herom”. Ankenævnets kompetence følger således ikke af selve loven om ankenævnet, men af de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Normalt findes bestemmelsen om klageadgang i selve den pågældende lov, men i nogle tilfælde findes bestemmelsen i en bekendtgørelse med hjemmel i den pågældende lov. Bilag 4 indeholder en fortegnelse over love, som er omfattet af ankenævnets kompetence.

Nævnets kompetence er begrænset til klager over afgørelser, der er truffet af vedkommede myndighed, dvs. konkrete forvaltningsakter. Også et afslag på at behandle en sag, f.eks. ud fra betragtninger om manglende hjemmel, må betragtes som en afgørelse, der kan indbringes for nævnet. Kompetencen omfatter derimod ikke styrelsens sagsbehandling, herunder sagsbehandlingstiden og serviceniveauet, medmindre sagsbehandlingen indgår som et led i bedømmelsen af en afgørelse, der er indbragt for ankenævnet. Klager over forhold, som ikke er omfattet af nævnets kompetence, hører under ressortministeriet eller den færøske ressortmyndighed.

Det forekommer i et vist omfang, at styrelserne efter anmodning afgiver vejledende udtalelser om forståelsen af en lovbestemmelse eller lignende. Det vil bero på et konkret skøn efter forholdene i hver enkelt sag, om udtalelsen må sidestilles med en afgørelse, og således omfattet af nævnets kompetence.

Det ligger endvidere uden for ankenævnets kompetence at behandle klager over indholdet af en bekendtgørelse udstedt af ministeren eller af vedkommende styrelse med direkte lovhjemmel.

Nævnets kompetence omfatter såvel juridiske som skønsmæssige spørgsmål i de påklagede afgørelser. Dette er udtrykkeligt fremhævet i lovens motiver, hvor det (til § 2) siges, at nævnet skal foretage en juridisk og fagmæssig bedømmelse og skal behandle ”såvel de retlige som de hermed forbundne skønsmæssige forhold i de berørte styrelser afgørelser”.

3.3 Indgivelse af klager

Klage indgives skriftligt via e-mail til adressen ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Erhvervsankenævnets sekretariat, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg. Klagen skal være skriftlig og affattet på dansk (bekendtgørelsens § 6 og 7, stk. 1).

Klagefristen er typisk 4 uger. Fristen er ikke fastsat i loven om ankenævnet, men følger af de enkelte bestemmelser, der fastlægger ankenævnets kompetence.

Der er ikke i loven eller bekendtgørelsen taget stilling til, hvem der kan påklage en afgørelse til ankenævnet. Dette spørgsmål må afgøres efter forvaltningsrettens almindelige regler om klageberettigelse eller på grundlag af bestemmelser herom i de enkelte love. Begrænsning af partsbegrebet følger f.eks. af lov om finansiel virksomhed.

En klage til ankenævnet har ikke opsættende virkning, men nævnet - eller formanden på nævnets vegne - kan bestemme, at klagen skal have opsættende virkning, hvor særlige grunde taler for det (lovens § 6, bekendtgørelsens § 9). Spørgsmålet om opsættende virkning har været rejst over for ankenævnet i flere klagesager. Nævnet har i alle tilfælde indhentet en udtalelse fra vedkommende styrelse og herefter taget stilling til, om der forelå sådanne særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at klagen blev tillagt opsættende virkning.

For behandling af en klage skal der betales et gebyr på 4.000 kr. Ved klager over forhold, der ikke har forbindelse med klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsudøvelse, er gebyret 2.000 kr. Der skal ikke betales gebyr ved klager over afslag på begæring om aktindsigt. Gebyret skal indbetales samtidigt med, at klagen indsendes. Sker dette ikke, fastsættes en frist for betaling. Betales gebyret ikke inden fristens udløb, afvises klagen (bekendtgørelsens § 7, stk. 2 og stk. 3). Bliver en klage afvist uden realitetsbehandling, tilbagebetales gebyret (bekendtgørelsens § 8, stk. 2). Endvidere kan nævnet eller formanden bestemme, at gebyret skal betales tilbage, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage, enten ved en kendelse afsagt af nævnet eller ved, at vedkommende myndighed i anledning af klagen ændrer sin afgørelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 4).

Efter bekendtgørelsen er der tillagt formanden kompetence til at træffe afgørelse i forskellige formelle forhold ud over de forannævnte på nævnets vegne.

3.4 Sagens forberedelse

Sagens forberedelse indledes med, at nævnets sekretariat anmoder indklagede om en udtalelse om sagen, en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder og sagens akter (bekendtgørelsens § 11, stk. 1). Indklagedes svar bliver forelagt for klageren til udtalelse (bekendtgørelsens § 12, stk. 1). Formanden kan herefter bestemme,

at der skal udveksles yderligere skriftlige indlæg.

Loven og bekendtgørelsen (henholdsvis § 5 og § 10) åbner mulighed for, at en tredjemand eller en offentlig myndighed, der har en retlig interesse i udfaldet af en sag, kan få tilladelse til at indtræde i sagen til støtte for klager eller indklagede. Tilladelse til en tredjemands indtræden i sagen er givet i adskillige tilfælde. Formanden kan endvidere bestemme, at en tredjemand eller offentlig myndighed orienteres om en sag, hvorved den pågældende får mulighed for at udtale sig i sagen.

Selv om ankenævnet selvsagt i vidt omfang må støtte sig til de oplysninger, der modtages fra parterne, påhviler det ankenævnet at påse, at sagen oplyses bedst muligt. Nævnet kan anmode såvel sagens parter som udenforstående om oplysninger til brug for sagens afgørelse (bekendtgørelse § 11, stk. 2 og 3).

Når formanden skønner, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at der således ikke er behov for yderligere indlæg, bestemmer formanden, at den skriftlige forberedelse skal afsluttes. Forberedelsen kan dog genoptages efter formandens bestemmelse, hvis der skulle vise sig behov for det (bekendtgørelsens § 12, stk. 2).

3.5 Sagens afgørelse

Når den skriftlige forberedelse er afsluttet udarbejdes et udkast til kendelse, hvorefter udkastet fremsendes til de sagkyndige sammen med sagens akter. Afgørelsen træffes herefter ved skriftlig votering eller på et møde mellem medlemmerne af det pågældende nævn (bekendtgørelsens § 13).

Hvor særlige grunde taler for det, kan formanden bestemme, at sagen i stedet skal forhandles mundtligt. I så fald indkaldes klageren, den indklagede myndighed og eventuelle indtrådte til et møde med nævnets medlemmer. Der er mulighed for at lade sig repræsentere ved advokat, revisor eller anden sagkyndig ved mødet. Forhandlingerne er kun offentlige, hvis de mødende er enige om det, og nævnet tillader det (bekendtgørelsens § 14). Der er ikke givet nærmere regler om formen for den mundtlige forhandling, men i praksis gives der hver af parterne adgang til at fremkomme med indlæg og svar på indlæg. Nævnet har bestræbt sig på, at forhandlingerne herefter forløber

uformelt. Finder mundtlig forhandling sted, træffes selve afgørelsen normalt på et møde mellem nævnets medlemmer efter forhandlingen. Også i de sager, hvor der er truffet beslutning om mundtlig forhandling, sker der forinden en sædvanlig skriftlig forberedelse. Mundtlig forhandling har været anvendt i begrænset omfang.

Afgørelsen i sagen træffes af nævnets medlemmer ved simpelt stemmeflertal. Er afgørelsen ikke truffet i enighed, skal afgørelsen indeholde mindretallets opfattelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2).

Nævnets afgørelse vil foreligge i form af en kendelse, der fremsendes til parterne og eventuelt indtrådte. Kendelsen indeholder et referat af sagens faktiske omstændigheder, parternes synspunkter og en begrundelse for afgørelsen (bekendtgørelsens § 15, stk. 3).

Erhvervsankenævnet er som andre forvaltningsmyndigheder omfattet af reglerne i forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen. De almindelige regler i disse love om bl.a. inhabilitet, tavshedspligt og aktindsigt gælder således også for ankenævnet. Ankenævnet er endvidere omfattet af eventuelle særlige tavshedspligtregler, som følger af de enkelte love, f.eks. lov om finansiel virksomhed.

Ankenævnet er uafhængigt. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed (lovens § 1, stk. 2 og 3). Derimod kan afgørelserne indbringes for domstolene efter de almindelige regler om domstolenes prøvelse af forvaltningens afgørelser. Der er dog fastsat en frist på 8 uger for indbringelse af Erhvervsankenævnets afgørelser efter lov om værdipapirhandel mv., jf. lovens § 88, stk. 4.

4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS

I dette kapitel omtales samtlige kendelser afsagt af Erhvervsankenævnet i året 2018.

Kendelserne er ordnet efter de enkelte love. Ved sammenligning med tidligere årgange af årsberetningen skal man være opmærksom på, at underinddelingerne i dette kapitel kan variere fra år til år, da ikke alle love giver anledning til kendelser hvert år.

4.1. Selskabsloven

1) Kendelse af 12. april 2018 (J.nr. 17/01657)

Erhvervsstyrelsens afvisning af anmodning om registreringsnægtelse samt registreringsudslettelse.

Selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsens afvisning af klagers anmodning om registreringsnægtelse af en til styrelsen anmeldt registrering, stadfæstet af Erhvervsankenævnet.

Et anpartsselskab, der var minoritetskapitalejer i et aktieselskab, havde klaget til ankenævnet over, at Erhvervsstyrelsen ikke havde taget klagers anmodning om registreringsnægtelse af en i aktieselskabet anmeldt registrering til følge. Der var i sagen endvidere rejst spørgsmål om, hvorvidt den af Erhvervsstyrelsen foretagne registrering af en generalforsamlingsbeslutning skulle slettes under henvisning til, at styrelsen ikke i fornødent omfang havde påset, om fristen for indkaldelse til generalforsamlingen var overholdt, og om klager havde fået udleveret de efter loven krævede dokumenter forud for generalforsamlingen. I sin kendelse henviste ankenævnet til indholdet af selskabslovens § 20 og lovbemærkningerne hertil. Ankenævnet fandt ikke, at de i forarbejderne omtalte betingelser for, at Erhvervsstyrelsen administrativt kunne ændre den allerede foretagne registrering, var opfyldt. Ankenævnet afsagde på den baggrund kendelse om, at styrelsen ikke kunne pålægges at slette registreringen, idet spørgsmålet om registreringens ophævelse henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/17-01657a.pdf>

2) Kendelse af 8. maj 2018 (J.nr. 17/01787)

Erhvervsstyrelsens afvisning af anmodning om at foretage ændringer i stiftelsesdokument.

Selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsen afviste ved sin afgørelse at foretage en ændring i stiftelsesgrundlaget for et anpartsselskab, idet styrelsen vurderede, at det af stiftelsesdokumentet, vurderingsberetningen, vedtægterne samt af registreringerne fremgik klart, at selskabet blev stiftet med en selskabskapital på 50.000 kr. til kurs 10.660,934 kr., og at der forelå overensstemmelse mellem dokumentationen og registreringen. Erhvervsankenævnet hjemviste sagen.

Klager indbragte afgørelsen for Erhvervsankenævnet og anmodede på ny om, at en række konstaterede fejl i dokumentationen for stiftelsen af selskabet blev rettet. Klager anførte i den forbindelse, at det ikke var det stiftende selskabs anpartskapital, der var tegnet forkert, men beregningen til samme, og at sagens grundlag var oplyst faktisk forkert. Klager anførte endvidere, at anpartsselskabet var stiftet ved at indskyde et andet anpartsselskab som kapitalgrundlag, og at anpartskapitalen i stiftelsesdokumentet skulle have været stiftet med den samlede selskabskapital i det indskydende anpartsselskab på 200.000 kr. til kurs 2.665,235 samt, at det i vurderingsberetningen skulle have været angivet, at anpartskapitalen i det indskydende anpartsselskab var 200.000 kr. og ikke 50.000 kr.

Erhvervsankenævnet fandt, at der forelå en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side med den virkning, at Erhvervsstyrelsen administrativt kunne ændre registreringen. Ankenævnet lagde blandt andet vægt på, at det i henhold til stiftelsesoverenskomsten og vurderingsberetningen var åbenbart, at stifter ønskede at indskyde hele kapitalen af det indskydende anpartsselskab og ikke blot nominelt 50.000 kr. af anparterne. Ankenævnet hjemviste derfor sagen til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen, idet styrelsen efter ankenævnets opfattelse ikke havde taget stilling til klagers anmodning.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/b9b33f49-0941-4c0a-a0c3-5fcb6ac87b4e?highlight=17%2F01787>

3) Kendelse af 9. juli 2018 (J.nr. 18/00075)

Erhvervsstyrelsen nægtede at registrere ændringer i selskabets ejerforhold, indtil der var skabt klarhed herom.

Selskabslovens § 16, stk. 3. Erhvervsstyrelsen nægtede ved sin afgørelse at registrere ændringer af ejerforholdene i et anpartsselskab med henvisning til, at styrelsen i en tidligere afgørelse havde spærret for fremtidige registreringer i det pågældende selskab, idet der havde været uenighed om ejendomsretten til selskabet. Styrelsen lagde til grund, at eftersom der fortsat var uenighed herom, og at parterne ikke var enige om de anmeldte ændringer af ejerforholdene, kunne anmeldelserne ikke registreres. Erhvervsankenævnet stadfæstede afgørelsen.

Klager indbragte afgørelsen for Erhvervsankenævnet med påstand om, at ændringerne af ejerforholdene skulle registreres. Erhvervsankenævnet tiltrådte, at der var en sådan tvivl om adkomsten til selskabet, at der var grundlag for at nægte registrering af anmeldelserne, indtil der var skabt klarhed om ejerforholdet. Ankenævnet bemærkede i den forbindelse, at det var oplyst, at der mellem selskabets direktion og en udtrådt kapitalejer var uenighed om ejerskabet af selskabet. På den baggrund stadfæstede ankenævnet afgørelsen.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/f2866237-5429-46c3-a0a1-95e6f1c67c6f?highlight=18%2F00075>

4) Kendelse af 21. august 2018 (J.nr. 17/01656)

Erhvervsstyrelsen annullerede selskabsregistreringer, idet registreringerne var foretaget før, der var indkaldt til generalforsamling.

Selskabslovens §§ 15 og 20 samt anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1. Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at administrativt at slette foretagne ledelses- og vedtægtsændringer i to selskaber med henvisning til, at registreringerne var åbenbare nulliteter. Ankenævnet stadfæstede afgørelsen.

Klager indbragte afgørelsen for ankenævnet med påstand om, at betingelserne for udslettelse ikke var opfyldt. Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, idet indkaldelserne til de møder, hvorpå beslutningerne om ændringerne i selskabernes ledelses- og vedtægtsforhold blev vedtaget, først skete efter ændringerne var blevet registreret.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/e957aafa-4ed7-4d11-9ffc-9ffda9724e5d?highlight=17%2F01656>

4.2 Lov om erhvervsdrivende fonde

5) Kendelse af 1. maj 2018 (J.nr. 17/00610)

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om, at bestyrelsen skulle rette et af styrelsen opgjort erstatningskrav mod bestyrelsens tidligere formand.

Den dagældende lov om erhvervsdrivende fonde § 21, stk. 3, lov om erhvervsdrivende fonde § 38, stk. 1, pkt. 1. Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at der var grundlag for at pålægge bestyrelsen at anlægge erstatningssag mod dens tidligere formand, ophævet af Erhvervsankenævnet.

Klager havde for ankenævnet indbragt Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at bestyrelsen i den erhvervsdrivende fond i medfør af § 127, jf. § 126, stk. 1, i lov om erhvervsdrivende fonde skulle træffe beslutning om et af styrelsen opgjort erstatningskrav på baggrund af, at klager i sin egenskab af tidligere formand for bestyrelsen skulle have forsømt at sikre en forsvarlig beslutningsproces i bestyrelsen vedrørende en række økonomiske beslutninger af betydning for afviklingen af Eurovision Song Contest i 2014. Erhvervsankenævnet udtalte blandt andet, at det i sagen omtvistede projekt var blevet overvåget af et præsidium bestående af Regionsrådets formand, [by]’s overborgmester, medievirksomhed N’s mediedirektør og fondens administrerende direktør. Efter ankenævnets vurdering var disse personer derfor fuldt oplyste, om det af fonden etablerede projektselskabs forhold og havde været inddraget i afviklingen af projektselskabets underskud på 58 mio. kr., samt vilkårene for Fonden B’s fremtidige driftsforhold. Fonden havde et erhvervsformål og ikke et uddelingsformål. Fondens aktivitet i forbindelse med European Song Contest, herunder med etablering af et projektselskab, var sket til opfyldelse af dette formål og lå inden for formålet. Fondens beslutning om at dække underskuddet i projektselskabet var en disposition, som var truffet på baggrund af en politisk forståelse mellem fonden og dennes væsentligste bidragsyder, Region O. Bidraget fra Region O på 46 mio. kr. var øremærket til at dække underskuddet i projektselskabet, som Region O ikke ønskede skulle gå konkurs. Parterne havde drøftet forskellige muligheder for at opnå dette, herunder at Region O ydede tilskud direkte til projektselskabet. Efter en samlet konkret vurdering fandt Erhvervsankenævnet, at der på baggrund af de fastlagte omstændigheder i sagen ikke var fornødent grundlag for at pålægge bestyrelsen for Fonden B at anlægge en erstatningssag mod klager. Ankenævnet ophævede således Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/1700610a.pdf>

6) Kendelse af 14. maj 2018 (J.nr. 17/01821)

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afslå tilladelse til at foretage ændring af vedtægtens formålsbestemmelse.

Lov om erhvervsdrivende fonde § 89. Erhvervsstyrelsens og Civilstyrelsens afgørelser ændret af ankenævnet, således at en erhvervsdrivende fond blev meddelt tilladelse til at foretage ændring af vedtægtens formålsbestemmelse, som foreslået af bestyrelsen.

Fonden havde klaget over, at Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed havde truffet afgørelse om at afslå tilladelse til en anmeldt ændring af fondens vedtægt, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 89, stk. 1. Erhvervsstyrelsens afslag var meddelt på baggrund af, at Civilstyrelsen i en afgørelse havde fastholdt en tidligere afgørelse om ikke at meddele samtykke til ændringen af fondens formål, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 89, stk. 2. Erhvervsankenævnet udtalte blandt andet, at det fremgik af forarbejderne til erhvervsfondslovene, at lovgiver ønskede en vis smidiggørelse af tidligere praksis, hvorefter en betingelse for at tillade ændringer af formålet var, at formålet var blevet åbenbart uhensigtsmæssigt. Denne smidiggørelse var søgt gennemført ved, at man alene krævede, at det formål, fonden ønskede at ændre, var blevet uhensigtsmæssigt. I den foreliggende sag havde klageren om baggrunden for ønsket om vedtægtsændringen blandt andet oplyst, at denne var uhensigtsmæssig, navnlig på grund af samfundsudviklingen og et stigende antal ansøgere af udenlandsk herkomst, der var afskåret fra at søge om økonomisk hjælp fra fonden ud fra en fortolkning af fondens eksisterende formålsbestemmelse. Da ankenævnet fandt, at fonden havde begrundet, at de gældende vedtægter var uhensigtsmæssige, og da den foreslåede ændring måtte anses at være klart i overensstemmelse med stifters vilje, som denne var udtrykt ved fondens stiftelse i 1922, ændrede ankenævnet Erhvervsstyrelsens og Civilstyrelsens afgørelser, således at fonden blev meddelt tilladelse til at foretage ændring af vedtægtens formålsbestemmelse, som foreslået af bestyrelsen.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/17-01821.pdf>

4.3 Lov om finansiel virksomhed

7) Kendelse af 2. juli 2018 (J.nr. 18/02732)

Finanstilsynets afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende et selskab, herunder selskabets ansøgning samt tilladelse til at udøve virksomhed som fondsmæglerselskab.

Lov om finansiel virksomhed § 354. Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende et aktieselskab, herunder selskabets ansøgning samt tilladelse til at udøve virksomhed som fondsmæglerselskab, stadfæstet af Erhvervsankenævnet.

Ankenævnet anførte i sin kendelse, at de af klager udbedte dokumenter var omfattet af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed og dermed af tilsynets skærpede tavshedspligt efter § 354 i lov om finansiel virksomhed. Ankenævnet tiltrådte på den baggrund, at Finanstilsynet havde givet afslag på aktindsigt.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/037a7333-dbf8-40df-a8c8-a096e2e4c1de?highlight=18%2F02732>

8) Kendelse af 19. december 2018 (J.nr. 18/03239)

Finanstilsynets afslag på aktindsigt i generelle oplysninger om praksis vedrørende § 117 a i lov om finansiel virksomhed.

Lov om finansiel virksomhed § 354. Finanstilsynet gav afslag på aktindsigt i dokumenter med generelle oplysninger om praksis vedrørende videregivelsesreglen - § 117 a i lov om finansiel virksomhed - med henvisning til, at materialet var undergivet tilsynets skærpede tavshedspligt. Erhvervsankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse herom.

Erhvervsankenævnet fandt, at de pågældende dokumenter efter deres indhold var omfattet af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, og dermed af tilsynets skærpede tavshedspligt, hvorfor ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/18-03239a.pdf>

4.4 Rejsegarantifondsloven

9) Kendelse af 30. april 2018 (J.nr. 17/01748)

Rejsegarantifondens afgørelse om registreringspligt i garantifonden.

Rejsegarantifondslovens §§ 2 og 3. Rejsegarantifondens afgørelse om at klager var registreringspligtig i Rejsegarantifonden og dermed skulle stille garanti, som følge af erhvervmæssigt udbud af ”pakkerejser”, ændret af Erhvervsankenævnet.

Klager indbragte afgørelsen for Erhvervsankenævnet med påstand om, at Rejsegarantifondens afgørelse skulle omgøres således, at klager ikke var registreringspligtig i garantifonden. Ankenævnet har i sin kendelse lagt vægt på, at det ved indkvartering ikke var muligt at fravælge adgangen til vandland og legeland, og at adgangen dermed var en uløselig del af indkvarteringen. Ankenævnet lagde endvidere til grund, at adgangen til disse faciliteter ikke kunne anses for værende en så væsentlig del af indkvarteringen, at der var tale om en pakkerejse efter rejsegarantifondsloven. Erhvervsankenævnet ændrede på den baggrund Rejsegarantifondens afgørelse således, at klager ikke var registreringspligtig og derfor ikke skulle stille garanti.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/336f49a4-156b-40df-be41-7f2872fecc37?highlight=17%2F01748>

10) Kendelse af 25. maj 2018 (J.nr. 17/02042)

Rejsegarantifondens afgørelse om forhøjelse af garantistillelse.

Rejsegarantifondslovens § 19. Rejsegarantifondens afgørelse om forhøjet garantistillelse ophævet og hjemvist til fornyet behandling. Vurdering af tabsrisiko. Ankenævnet fandt ikke, at der forelå en sådan særlig risiko for, at garantifonden ville lide tab, at garantifonden var berettiget til at kræve forhøjet garantistillelse.

Et anpartsselskab klagede til Erhvervsankenævnet over, at Rejsegarantifonden havde meddelt selskabet, at det skulle stille forhøjet garanti i henhold til rejsegarantifondslovens § 19, medmindre selskabet afgav en erklæring om begrænsning af dispositionsret, eller der blev afgivet en indeståelse for ethvert tab, fonden måtte blive påført. Ankenævnet udtalte, at det om klagers økonomiske forhold blandt andet var oplyst, at selskabet havde en dækningsgrad, likviditetsgrad og soliditetsgrad, der på statustidspunktet opfyldte de i forarbejderne til rejsegarantifondsloven anførte krav. Klagers indtjening havde over en årrække været konstant, og der var vedvarende genereret overskud, om end et sæsonbetinget udsving havde medført øgede markedsføringsomkostninger, der havde belastet klagers likviditet. Efter det oplyste, fandt ankenævnet ikke grundlag for at antage, at indtjeningsevnen og det likvide beredskab ville blive væsentlig forringet i løbet af 2018. Uanset at klagers finansielle nøgletal i enkelte måneder i regnskabsåret ikke opfyldte de i forarbejderne anførte krav, fandtes der herefter ikke at være en sådan særlig risiko for, at garantifonden ville lide tab, jf. rejsegarantifondslovens § 19, stk. 1, at garantifonden havde været berettiget til at kræve forhøjet garantistillelse af selskabet. Ankenævnet ophævede derfor Rejsegarantifondens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling i garantifonden.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/17-02042.pdf>

4.5 Hvidvaskloven

11) Kendelse af 3. maj 2018 (J.nr. 17/01953)

Erhvervsstyrelsen påbød selskabet fremover at gennemføre tilstrækkelige kundekend-
skabsprocedurer.

Hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3. Erhvervsstyrelsen meddelte ved sin afgørelse overfor et anpartsselskab blandt andet et påbud om, at selskabet fremover skulle gennemføre tilstrækkelige kundekendingsprocedurer, herunder indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejeres identitet og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3. Erhvervsankenævnet stadfæstede afgørelsen.

Ved klagens indbringelse oplyste revisor B, der på vegne af selskabet påklagede afgørelsen, at selskabet ønskede at klage over styrelsens påbud vedrørende indhentning samt kontrol af identitetsoplysninger på reelle ejere, idet revisor B gjorde gældende, at selskabet ikke havde overtrådt hvidvasklovgivningen på dette punkt. Erhvervsankenævnet fandt, at selskabet ikke havde overholdt kravene i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, og tiltrådte derfor Erhvervsstyrelsens påbud.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/6f9f5da5-3d30-4dab-ba77-cf4a794f813b?highlight=17%2F01953>

4.6 Revisorloven

12) Kendelse af 3. januar 2018 (J.nr. 17/01264)

Erhvervsstyrelsen påbød revisor, at gennemgøre yderligere 26 timers obligatorisk efteruddannelse.

Revisorlovens §§ 3, 4 og 8 samt den dagældende bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer §§ 2, 19 og 22. Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at klager ikke havde opfyldt kravet om efteruddannelse i henhold til revisorloven, tiltrådt af Erhvervsankenævnet.

En revisor havde for ankenævnet indbragt Erhvervsstyrelsens påbud om yderligere 26 timers obligatorisk efteruddannelse på baggrund af en af styrelsen udarbejdet gennemgang af efteruddannelsesperioden for 2012-2014. Erhvervsankenævnet lagde i sin kendelse til grund, at klager i perioden fra 1. januar 2012 til 31. december 2014 havde gennemført og dokumenteret 94 timers efteruddannelse og manglede at deltage i 26 timers uddannelse. Ankenævnet fandt ikke, at de af klager fremlagte lægeerklæringer dokumenterede, at klager havde haft lovligt forfald på grund af egen sygdom, idet nævnet i øvrigt bemærkede, at uarbejdsdygtighed og fravær fra revisorerhvervet i 2012 angående familiemedlemmers sygdom ikke i sig selv kunne begrunde lovligt forfald, jf. bekendtgørelsens § 19, stk. 1. Ankenævnet kunne på den baggrund tiltræde det af Erhvervsstyrelsen meddelte påbud.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/17-01264a.pdf>

4.7 Årsregnskabsloven

13) Kendelse af 31. maj 2018 (J.nr. 17/01578)

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at pålægge ledelsen en afgift, som følge af for sent indleveret årsregnskab.

Årsregnskabslovens §§ 151 og 152. Erhvervsstyrelsen pålagde ved sin afgørelse direktøren af et iværksætterselskab at betale en afgift på 3.000 kr., idet selskabet ikke havde indsendt årsrapport inden for den i årsregnskabsloven fastsatte frist. Erhvervsankenævnet stadfæstede afgørelsen.

Klager indbragte afgørelsen for Erhvervsankenævnet og oplyste, at direktøren af selskabet var blevet alvorlig syg, hvorfor regnskabet var indsendt for sent. Ankenævnet tiltrådte med den af Erhvervsstyrelsen anførte begrundelse, at der ikke forelå særlige omstændigheder, der kunne begrunde en afgiftsfritagelse. Ankenævnet bemærkede i den forbindelse, at den af klager fremsendte indstilling fra rehabiliteringsteamet i Kommune X ikke dokumenterede, at direktøren var uarbejdsdygtig i den pågældende regnskabsperiode i et omfang, der kunne begrunde hel eller delvis eftergivelse af den pålagte afgift.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/a4bee9a2-3d19-4330-be0b-c16fab903417?highlight=17%2F01578>

5. SAGSSTATISTIK

Erhvervsankenævnet har i året 2018 modtaget 52 klagesager. Hertil kommer 13 sager fra tidligere år, som endnu ikke var afsluttet ved årets begyndelse. Af disse i alt 65 sager er der afsagt kendelse i 13 sager. 22 sager er afsluttet på anden måde, heraf blev 5 sager afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, 2 sager blev afvist, idet klagefristen var overskredet, 1 sag blev afvist, da sagen faldt udenfor ankenævnets kompetence, og 14 sager blev tilbagekaldt af klager. Der var ingen sager som blev afsluttet ved, at den indklagede myndighed omgjorde sin afgørelse under behandlingen af sagen i ankenævnet. 30 sager var fortsat under behandling ved årets udgang.

Af de 13 kendelser, der blev afsagt i 2018, var der i 8 tilfælde tale om en stadfæstelse af den påklagede afgørelse. I 2 kendelser ændrede ankenævnet den påklagede afgørelse, i 2 kendelser hjemviste ankenævnet den påklagede afgørelse til fornyet behandling hos første instans, og i 1 kendelse ophævede ankenævnet den påklagede afgørelse.

Oplysningerne for 2018 kan specificeres således:

Uafsluttede sager pr. 1. januar 2018:	13
Indkommet i året:	52
Til behandling i alt:	65
Heraf:	
Afvist på grund af manglende gebyr:	5
Afvist på klagefrist:	2
Afvist på grund af ankenævnets manglende kompetence	1
Tilbagekaldt af klager:	14
Afsluttet uden kendelse:	22
Afgjort ved kendelse:	13
Afsluttet i alt:	35
<i>Uafsluttede sager pr. 31. december 2018:</i>	<i>30</i>

Kendelsesstatistik 2018:

Ankenævnets kendelser fordeler sig således på de enkelte sagsområder:

Sagsområde	Stadfæstet	Ændret/ Hjemvist/ ophævet	Afvist	I alt
Selskabsloven	3	1	0	4
Lov om erhvervsdrivende fonde	0	2	0	2
Lov om finansiel virksomhed	2	0	0	2
Rejsegarantifondsloven	0	2	0	2
Hvidvaskloven	1	0	0	1
Revisorloven	1	0	0	1
Årsregnskabsloven	1	0	0	1
I alt	8	5	0	13

6. ERHVERVSANKENÆVNETS VIRKSOMHED

Rammerne for Erhvervsankenævnets virksomhed er fastsat i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013 om Erhvervsankenævnet med senere ændringer.

Lovbekendtgørelsen samt de senere ændringer til forskriften kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2013/1374>

Lovforslag med bemærkninger til den oprindelige lov om Erhvervsankenævnet fra 1987 kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ft/198712K00085>

Bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet fastsætter nærmere regler for ankenævnets virksomhed, herunder regler om sagens forberedelse og afgørelse.

Bekendtgørelsen kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2017/1135>

7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE

Nedenfor findes en fortegnelse over love, som er omfattet af Erhvervsankenævnets kompetence.

Lov om finansiel virksomhed

(lovbekendtgørelse nr. 1140 af 26. september 2017 med senere ændringer)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/1140>

Lov om finansiel stabilitet

(lovbekendtgørelse nr. 479 af 3. maj 2018).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/479>

Lov om investeringsforeninger m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 1154 af 19. september 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1154>

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 1166 af 19. september 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1166>

Lov om kapitalmarkeder

(lovbekendtgørelse nr. 12 af 8. januar 2018 med senere ændringer)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/12>

Lov om indskyder- og investorgarantiordning

(lovbekendtgørelse nr. 1155 af 19. september 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1155>

Lov om ejendomskreditselskaber

(lovbekendtgørelse nr. 1023 af 30. august 2017 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/1023>

Lov om forsikringsformidling

(lov nr. 41 af 22. januar 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/41>

Lov om firmapensionskasser

(lov nr. 1703 af 27. december 2018).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1703>

Lov om betalinger

(lov nr. 652 af 8. juni 2017 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/652>

Lov om betalingskonti

(lovbekendtgørelse nr. 1805 af 12. december 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1805>

Lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere

(lovbekendtgørelse nr. 1160 af 19. september 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1160>

Lov om et skibsfinansieringsinstitut

(lovbekendtgørelse nr. 1780 af 12. december 2018).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1780>

Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond

(lovbekendtgørelse nr. 1109 af 9. oktober 2014 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/1109>

Lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

(lovbekendtgørelse nr. 1110 af 10. oktober 2014 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/1110>

Lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 1188 af 19. september 2018).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1188>

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende ydelser

(lovbekendtgørelse nr. 950 af 14. august 2015 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/950>

Lov for Færøerne om oplysninger, der skal medsendes om betalere ved pengeoverførsler (lovbekendtgørelse nr. 80 af 4. februar 2011)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2011/80>

Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) (lov nr. 651 af 8. juni 2017 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/651>

Lov om fremgangsmåden ved anmeldelse m.v. af visse oplysninger hos Erhvervsstyrelsen (lovbekendtgørelse nr. 1204 af 14. oktober 2013).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1204>

Lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven)

(lovbekendtgørelse nr. 1089 af 14. september 2015 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/1089>

Lov om erhvervsdrivende fonde

(lov nr. 712 af 25. juni 2014 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/712>

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

(lovbekendtgørelse nr. 1295 af 15. november 2013 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1295>

Lov om det europæiske selskab (SE-loven)

(lov nr. 654 af 15. juni 2006 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2006/654>

Lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om indførelse af europæiske økonomiske firmagrupper

(lovbekendtgørelse nr. 281 af 17. april 1997 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1997/281>

Lov om det europæiske andelsselskab (SCE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 454 af 22. maj 2006 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2006/454>

Lov om administration af forordning om oprettelse af en europæisk gruppe for territorialt samarbejde (EGTS)

(lovbekendtgørelse nr. 346 af 14. april 2016).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/346>

Årsregnskabsloven

(lovbekendtgørelse nr. 1580 af 10. december 2015 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/1580>

Bogføringslov

(lovbekendtgørelse nr. 648 af 15. juni 2006 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2006/648>

Lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven)

(lovbekendtgørelse nr. 1287 af 20. november 2018 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1287>

Lov om formidling af fast ejendom m.v.

(lov nr. 526 af 28. maj 2014 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/526>

Lov om en rejsegarantifond

(lovbekendtgørelse nr. 1023 af 3. juli 2018).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1023>

Lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler

(lovbekendtgørelse nr. 363 af 9. april 2013 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/363>

Lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs og kloakinstallationsområdet

(lov nr. 401 af 28. april 2014 med senere ændringer).

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/401>

(Ultimo 2018)